



ОЗЕРСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело N 12-28/17

РЕШЕНИЕ

03 марта 2017 года г. Озерск

Судья Озерского городского суда Челябинской области Кузнецов В.Г.

при секретаре К.

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, П.В.НА.,

инспектора ДПС И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, по жалобе П.В.НА. на постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по ЗАТО г. Озерск Челябинской области И. от 03 февраля 2017 года,

установил:

Постановлением инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по ЗАТО г. Озерск Челябинской области И. от 03 февраля 2017 года П.В.НА. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, а именно за то, что 03 февраля 2017 года, в 09 часов 25 минут, на пр.Ленина, 65, в г. Озерске Челябинской области в нарушение п. 4.3 Правил дорожного движения РФ он перешел проезжую часть дороги в неустановленном месте в зоне видимости пешеходного перехода.

Не согласившись с указанным постановлением, П.В.НА. обратился в суд с жалобой, в которой просит данное постановление отменить с прекращением производства по делу. В обосновании жалобы указал, что действительно 03 февраля 2017 года он пересекал проезжую часть на пересечении проспекта Ленина и Привокзального переулка. Ранее он использовал данное место для перехода проезжей части и помнит, что на данном участке имелась дорожная разметка "зебра". Факт наличия такой разметки подтверждали и инспекторы ГИБДД при составлении постановления. В настоящее время данная разметка стерлась. Этот пешеходный переход никогда ранее не обозначался знаком в связи с тем, что знак пришлось бы устанавливать прямо в асфальтовое покрытие, кроме того, место является оживленным. Место, где он пересекал проезжую часть, является нерегулируемым перекрестком, поэтому он мог переходить проезжую часть ввиду отсутствия подземного перехода и ограждения.

В судебном заседании П.В.НА. доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Выслушав П.В.НА., проверив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно п. 4.3 Правил дорожного движения РФ пешеходы должны переходить дорогу по пешеходным переходам, в том числе по подземным и надземным, а при их отсутствии - на перекрестках по линии тротуаров или обочин. При отсутствии в зоне видимости перехода или перекрестка разрешается переходить дорогу под прямым углом к краю проезжей части на участках без разделительной полосы и ограждений там, где она хорошо просматривается в обе стороны.

Факт перехода П.В.М. проезжей части дороги в неустановленном месте в зоне видимости пешеходного перехода подтвержден материалами дела, в частности, схемой места совершения административного правонарушения, из которой видно, что П.В.НА. проходил проезжую часть дороги в

месте, не обозначенном как пешеходный переход, в зоне видимости двух нерегулируемых пешеходных переходов. Со схемой П.В.НА. был согласен, замечаний по ее составлению не принес (л.д. 4).

Согласно рапорту старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по ЗАТО г. Озерск Челябинской области ФИО6, во время несения им службы, совместно с инспекторами ДПС ФИО7 и ФИО8, был выявлен П.В.НА., который перешел проезжую часть в неустановленном месте при наличии в зоне видимости двух нерегулируемых пешеходных переходов. П.В.НА. сначала согласился с нарушением, попросил назначить ему наказание в виде предупреждения, но, узнав, что будет назначено наказание в виде административного штрафа, изменил свою позицию, перестал соглашаться с правонарушением (л.д. 3).

В своих объяснениях свидетель ФИО8 дал аналогичные показания (л.д. 5).

Доводы жалобы о том, что ранее в месте, по которому П.В.НА. переходил проезжую часть дороги, имелась дорожная разметка, обозначающая пешеходный переход, правового значения для квалификации его действий не имеет, поскольку в соответствии с п. 1.2 ПДД РФ пешеходный переход - это участок проезжей части, трамвайных путей, обозначенный соответствующими знаками и (или) разметкой.

Поэтому место, по которому переходил П.В.НА. проезжую часть, на момент совершения им правонарушения не являлось пешеходным переходом.

Каких-либо процессуальных нарушений, допущенных по делу и влекущих отмену вынесенного по делу постановления, судом не установлено.

Вместе с тем, постановление не мотивировано в части назначенного П.В.НА. наказания при том, что ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ помимо штрафа предусматривает альтернативное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу подлежат учету характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В материалах дела отсутствуют сведения о наличии в действиях П.В.НА. каких-либо отягчающих ответственность обстоятельств, что он ранее привлекался к административной ответственности, что совершенное им правонарушение причинило вред или повлекло угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, повлекло угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинило имущественный ущерб.

При таких обстоятельствах, а также с учетом того, что П.В.НА. является безработным, прихожу к выводу, что цели административного наказания, к которым относятся предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, возможно достичь назначением П.В.НА. наказания в виде предупреждения.

В связи с чем, обжалуемое постановление подлежит изменению в части назначенного П.В.НА. наказания на менее строгий его вид.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации "Об административных правонарушениях", судья

решил:

Постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по ЗАТО г. Озерск Челябинской области И. от 03 февраля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, в отношении П.В.НА. изменить в части назначенного П.В.НА. наказания, заменив штраф в размере 500 рублей на предупреждение.

В остальной части данное постановление оставить без изменения, а жалобу П.В.НА. - без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Озерский городской суд в течение 10 дней с момента вручения или получения его копии.

Судья
В.Г.КУЗНЕЦОВ
